



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 Pž-2831/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB 86885657426, odlučujući o žalbi vjerovnika MARKA BOŽIĆA, OIB 37863290898, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-31 od 9. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2020.

**r i j e š i o   j e**

Žalba Marka Božića protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-31 od 9. lipnja 2020. odbacuje se kao nedopuštena.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-31 od 9. lipnja 2020. utvrđene su tražbine II. višeg isplatnog reda, primjenom odredbe čl. 263. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/1; dalje: SZ), jer je navedene tražbine priznao stečajni upravitelj, a nije osporio nitko od stečajnih vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Marko Božić, osporavajući rješenje u odnosu na vjerovnika Karlovačka banka d.d. U bitnome, navodi kako se radi o razlučnom vjerovniku koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, te da stoga ta tražbina nije trebala biti priznata kao tražbina stečajnog vjerovnika. Osim toga, u žalbi ukazuje kako sud, pobijanim rješenjem, nije obuhvatio i žaliteljevo izlučno pravo, koje nije sporno. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj ukazuje kako se tražbina stečajnog vjerovnika može osporiti samo na ispitnom ročištu, što žalitelj nije napravio. U odnosu na izlučno pravo žalitelja ukazuje kako ta prava nisu predmetom ispitivanja na ispitnom ročištu.

**Žalba nije dopuštena.**

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354.

st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema odredbama čl. 260. i čl. 263. SZ-a, tražbine se ispituju na ispitnom ročištu, a ako na ispitnom ročištu tražbinu ne ospori stečajni upravitelj ili netko od vjerovnika, ista se smatra utvrđenom. Iz isprava u spisu proizlazi kako žalitelj nije pristupio na ispitno ročište 8. lipnja 2020., pa na tom ročištu nije niti osporio tražbinu Karlovačke banke d.d., koju je priznao stečajni upravitelj.

Prema odredbi čl. 265. st. 3. SZ-a, pravo žalbe stečajnog vjerovnika protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ograničeno je isključivo na dio rješenja koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je on osporio. S obzirom na to da žalitelj kao stečajni vjerovnik na ispitnom ročištu nije osporio tražbinu Karlovačke banke d.d., njegova žalba protiv tog dijela rješenja nije dopuštena.

No, bez obzira na to, ovaj sud ukazuje kako bi žalbu trebalo odbiti čak i u slučaju da žalitelj tako utvrđenu tražbinu može naknadno pobijati. Naime, vjerovnik Karlovačka banka d.d., prilikom prijave tražbine, osim što je obavijestio stečajnog upravitelja o postojanju razlučnog prava, ujedno navodi i kako se njegova tražbina predvidivo neće moći namiriti u tom iznosu. Dakle, vjerovnik je svoju tražbinu prijavio i kao stečajni vjerovnik, sve sukladno čl. 258. st. 2. SZ-a.

Nadalje, u odnosu na ostali dio vjerovnikove žalbe stečajni upravitelj u svom očitovanju pravilno ukazuje kako se rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama ne odlučuje o postojanju izlučnog prava.

Naime, rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama sud odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 265. st. 1. SZ-a), ali ne i o kakvim drugim pravima odnosno odnosima.

S obzirom na to da žalitelj izričito navodi kako se žali zbog toga što pobijano rješenje ne sadrži odluku o njegovom izlučnom pravu, koju niti ne smije sadržavati, žalba je i u tom dijelu nedopuštena.

Slijedom navedenog, žalba je odbačena kao nedopuštena u cijelosti (čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 8. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **17897-4d5c9**

Kontrolni broj: **0e75e-c699c-67703**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.